



# EXEKUTORSKÁ KOMORA ČR

Husova 8, 602 00 Brno

IČO: 70 94 05 17 DIČ:CZ – 70 94 05 17 č.ú.27 – 85 77 11 02 27 / 0100

Tel. 545 212 285, e-mail [komora@ekcr.cz](mailto:komora@ekcr.cz), [www.ekcr.cz](http://www.ekcr.cz)

Váš dopis značky/ze dne  
doručen dne 11.3.2012

Naše značka  
Taj 20120326

Vyřizuje  
Mgr. Petr Ustohal

Brno  
26. března 2012

Vážený pan  
**L. H.**

Vážený pane H.,

dne 13. 3. 2012 bylo Exekutorské komoře doručeno Vaše podání ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Na základě Oznámení Komory o výši úhrady za poskytnutí informací dle ustanovení § 17 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění, eviduji Vaši platbu ve výši 161,- Kč, účelově určenou na náklady spojené s poskytnutím Vámi požadovaných úkonů.

S ohledem na skutečnost, že z Vaší strany byly splněny všechny předpoklady pro poskytnutí informací dle zákona č. 160/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, převzal jsem od zaměstnance, pověřeného vyřízením Vašeho dotazu kompletní spis a k Vaším dotazům podávám dále uvedené vysvětlení a předávám požadované informace.

## **- dotaz k podání ze dne 27. 12. 2011 – citace dotazu: „jakým způsobem bylo mé podání řešeno“**

Ze spisu byla zjištěna následující výměna dotazů a odpovědí mezi tazatelem a Exekutorskou Komorou České republiky:

1. Písemné podání tazatele ze dne 23. 11. 2011, na které odpověděl právník Exekutorské komory dne 5. 12. 2011 doporučeným dopisem. Vyhodnocení Vašeho podnětu právníkem Komory bylo shledáno odpovídajícím.

V rámci odpovědi, kterou jste obdržel, jste byl současně poučen o tom, že Vaše další podání v téže věci, nebudou-li obsahovat nové skutečnosti, nebudou dále prošetřována.

2. Elektronické podání tazatele ze dne 08. 12. 2011, na které odpověděl právník Exekutorské komory, dne 9. 12. 2011 e-mailem. Ohledně Vašeho druhého přípisu nutno konstatovat, že v souladu s poučením dle předchozího bodu, byla druhá odpověď právníka Komory nadstandardním přístupem k věci, protože Vaše podání neuvádělo žádná nová fakta – bylo *de facto* komentováním způsobu zodpovězení dotazu.
3. Elektronické podání tazatele ze dne 09. 12. 2011 – ponecháno Komorou bez odpovědi ve smyslu poučení ad 1).
4. Písemné podání ze dne 02. 01. 2012 - ponecháno bez odpovědi ve smyslu poučení ad 1); vzhledem k tomu, že šlo o písemné podání prostřednictvím držitele poštovní licence, byl o této skutečnosti vyhotoven úřední záznam pověřeným právníkem Komory.
5. Ve stejné věci jste se obrátil rovněž na ministerstvo spravedlnosti, jímž byl Váš podnět postoupen komoře dne 12. 03. 2012, současně se žádostí o předání spisového materiálu ve věci Vašeho podnětu (viz příloha č. 4).

Z přehledu komunikace mezi Vámi a pověřeným právníkem Komory vyplývá jednoznačně, že Vaše jednotlivé přípisy se týkají jedné jediné věci. Skutková tvrzení a popisované skutečnosti se v jednotlivých podáních neliší a jsou shodné. Vaše jednotlivé podněty se liší pouze ve Vašich komentářích ke shodné události, přičemž tyto komentáře mají povahu subjektivních soudů a polemik nad způsobem vyřízení Vašeho podnětu. V této souvislosti mám za prokázané, že k vyřízení Vašeho podnětu došlo již dne 5. 12. 2011, kdy na Váš dotaz bylo reagováno doporučeným dopisem, zaslaným na Vaši adresu.

Samotná skutečnost, že tazatel není spokojen se způsobem vyřízení jeho prvotního dotazu, nezakládá tazateli nárok na další komunikaci ve stejné věci. S ohledem na množství podnětů vyřizovaných Komorou není možné (ani reálné) vést dlouhou a stále se opakující diskuzi nad jediným podnětem.

Bez ohledu na výše uvedené přitom Komora reagovala i na druhý přípis, který obdržela e-mailem dne 8. 12. 2011, byť tento přípis neobsahoval nové skutečnosti k prošetření.

Vaše opakovaná podání (e-mail ze dne 9. 12. 2011 a dopis ze dne 27. 12. 2011) byla posouzena podle svého obsahu jako opakované podněty k zahájení dohledové činnosti, neobsahovala nové skutečnosti rozhodné pro výkon dohledové činnosti ze strany Exekutorské komory ČR. V souladu s poučením tedy byly tyto podněty ponechány bez odpovědi. Vše výše uvedené je patrné z dohledového spisu vedeného Komorou.

**- dotaz k podání ze dne 27. 12. 2011 – citace dotazu: „jaké stanovisko zaujala Exekutorská komora k jeho obsahu“**

Lze v plném rozsahu odkázat na vyřízení prvního podnětu ze dne 23. 11. 2011, na který Komora odpověděla doporučeným dopisem dne 5. 12. 2011. Uvedený přípis je obsahově stejný, jako prvotní přípis tazatele ze dne 23. 11. 2011. V této věci nutno *ad absurdum* konstatovat, že nelze očekávat praxi, kdy by jakýkoliv subjekt k deseti stejným dotazům poskytl deset stejných odpovědí.

Vás podnět byl ve vztahu ke kárné odpovědnosti soudního exekutora vyhodnocen jako nedůvodný, žádná návazná opatření nebylo nutné přijmout. Je zejména na soudním exekutorovi, aby svými příkazy korigoval postup svých zaměstnanců a na jejich postup působil v rámci pracovněprávních vztahů. Intenzita pochybení vykonavatele nebyla shledána jako tak závažná, aby bylo možné jeho postup hodnotit jako kárné provinění soudního exekutora. Z vyjádření soudního exekutora vyplývá, že se Vaším podnětem zabýval a byl připraven v případě zjištění pochybení vyřešit věc opatřeními dle předpisů pracovního práva, což je plně v jeho kompetenci. Vše uvedené však již lze dovodit z předchozí komunikace mezi Vámi a Komorou.

O výsledku šetření, tj. že nebylo shledáno pochybení soudního exekutora, jste byl informován ve dvou přípisech právníka komory. Na závěr je nutné upozornit, že Exekutorská komora ČR se při vyřizování podnětů neřídí zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ale příslušným stavovským předpisem.

**- dotaz k podání ze dne 27. 12. 2011 – citace dotazu: „jaká opatření byla přijata k nápravě mnou popisovaného stavu“**

I na základě Vašeho podnětu byli vykonavatelé soudních exekutorů na školení pořádaném komorou v březnu 2012 opakovaně poučeni o právní úpravě doručování v exekučním řízení a pravidlech při vyvěšování výzev, což však nemění nic na skutečnosti, že Komora neshledala závažné ani opakované pochybení, a to i s ohledem na jeho přístup, který zaujal při řešení Vašeho podnětu vůči svému zaměstnanci.

**- dotaz k podání ze dne 27. 12. 2011 – citace dotazu: „kdo způsobil, proč jsem po více než dvou měsících od zaslání podání neobdržel dosud žádnou odpověď, ani vyrozumění o způsobu jeho vyřízení“**

Primárním důvodem je shodný obsah všech Vašich podání ve stejné věci.

**Závěr:**

Požadované informace byly poskytnuty tazateli v plném rozsahu.

Stanovisko Komory k podnětu ze dne 23. 11. 2012 a k navazujícím podnětům je konečné.

S pozdravem

**Mgr. Petr Ustohal**  
tajemník  
Exekutorské komory České republiky

*Přílohy:*

*Příloha č. 1 - doporučený dopis Komory ze dne 5. 12. 2011 na podnět tazatele ze dne 23. 11. 2011, včetně podacího listu;*

*Příloha č. 2 - print screen e-mailové komunikace*

*Příloha č. 3 - úřední záznam Komory ze dne 26. 1. 2012;*

*Příloha č. 4 - přípis ministerstva spravedlnosti ze dne 8. 3. 2012;*